



**УХВАЛА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ
про скасування судового наказу**

15.02.2024

Суддя Московського районного суду м. Харкова Тимош О. М., розглянувши заяву представника боржника — Півторацького Сергія Олександровича про скасування судового наказу, виданого Московським районним судом м. Харкова 20.01.2020 за заявою Комунального підприємства «Харківські теплові мережі» про видачу судового наказу за вимогою про стягнення заборгованості за послуги з теплопостачання з

В С Т А Н О В И В :

20.01.2020 Московським районним судом м. Харкова за заявою КП «Харківські теплові мережі» видано судовий наказ № 643/18285/19 про солідарне стягнення з р.н., РНОКПП невідомий р.н., РНОКПП невідомий,

р.н., РНОКПП невідомий, які зареєстровані за адресою: 61121, м. Харків, вул. Світла, буд. кв на користь Комунального підприємства «Харківські теплові мережі», адреса місцезнаходження: 61037, м. Харків, вул. Мефодіївська, буд. 11, р/р UA793518230000026033301062313 АТ «Державний ощадний банк України» м. Харкова, МФО 351823, код ОКПО 31557119, заборгованість, що утворилася за період з 01.07.2011 по 30.09.2019 за опалення та гарячу воду у розмірі 89 066,70 грн, 3% річних у сумі 2292,58 грн, інфляційні втрати у сумі 6043,38 грн та судовий збір в сумі 192,10 грн в рівних частках по 64,03 грн з кожного.

13.02.2024 представник заявника Півторацький С. О. звернувся до суду із заявою, в якій просить скасувати вказаний судовий наказ. В обґрунтування вказаної заяви посиляється на те, що судовий наказ боржник не отримувала, не погоджується з заборгованістю, яка підлягає стягненню, не вважає заборгованість безспірною, вимога про стягнення заборгованості за період з 01.07.2011 по 30.09.2019 заявлена з пропуском строку позовної давності. Про наявність судового наказу дізналася 25.01.2024 після накладення арешту державним виконавцем на її грошові кошти.

Дослідивши матеріали справи №643/18285/19 та заяву про скасування судового наказу, суд дійшов таких висновків.

Відповідно до ч. 1 ст. 170 ЦПК України боржник має право протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення копії судового наказу та доданих до неї документів подати заяву про його скасування до суду, який його видав, крім випадків видачі судового наказу відповідно до пунктів 4, 5 частини першої статті 161 цього Кодексу.

В межах передбаченого законом строку представник боржника Півторацький С. О. 07.02.2024 звернувся до суду із заявою про скасування судового наказу.

Відповідно до ч. 3 ст. 171 ЦПК України у разі відсутності підстав для повернення заяви про скасування судового наказу, суддя не пізніше двох днів після її подання постановляє ухвалу про скасування судового наказу, в якій роз'яснює заявнику (стягувачу) його право звернутися до суду із тими самими вимогами в порядку спрощеного позовного провадження.

Вважаю, що доводи, викладені в поданій заяві, потребують додаткового дослідження, з матеріалів даної справи та обставин, на які заявник посиляється в обґрунтуванні, не вбачається, що між сторонами наявний спір про право, який підлягає розгляду в даній

стягненню, не вважає заборгованість безспірною, вимога про стягнення заборгованості за період з 01.07.2011 по 30.09.2019 заявлена з пропуском строку позовної давності. Про наявність судового наказу дізналася 25.01.2024 після накладення арешту державним виконавцем на її грошові кошти.

Дослідивши матеріали справи №643/18285/19 та заяву про скасування судового наказу, суд дійшов таких висновків.

Відповідно до ч. 1 ст. 170 ЦПК України боржник має право протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення копії судового наказу та доданих до неї документів подати заяву про його скасування до суду, який його видав, крім випадків видачі судового наказу відповідно до пунктів 4, 5 частини першої статті 161 цього Кодексу.

В межах передбаченого законом строку представник боржника Півторацький С. О. 07.02.2024 звернувся до суду із заявою про скасування судового наказу.

Відповідно до ч. 3 ст. 171 ЦПК України у разі відсутності підстав для повернення заяви про скасування судового наказу, суддя не пізніше двох днів після її подання постановляє ухвалу про скасування судового наказу, в якій роз'яснює заявнику (стягувачу) його право звернутися до суду із тими самими вимогами в порядку спрощеного позовного провадження.

Вважаю, що доводи, викладені в поданій заяві, потребують додаткового дослідження, з матеріалів даної справи та обставин, на які заявник посиляється в обґрунтування поданої ним заяви вбачається, що між сторонами наявний спір про право, який підлягає розгляду в порядку позовного провадження, а відтак, судовий наказ про стягнення заборгованості підлягає скасуванню, що в свою чергу, забезпечить боржнику можливість в повному обсязі реалізувати свої права як відповідача в позовному провадженні.

На підставі викладеного, керуючись ст. 171 ЦПК України, -

у х в а л и в :

Заяву представника боржника Півторацького Сергія Олександровича про скасування судового наказу задовольнити.

Скасувати судовий наказ по справі № 643/18285/19 виданий Московським районним судом м. Харкова за заявою Комунального підприємства «Харківські теплові мережі» про видачу судового наказу за вимогою про солідарне стягнення з

р.н., РНОКПП невідомий.

р.н., РНОКПП невідомий,

р.н., РНОКПП невідомий, які зареєстровані за адресою: 61121, м. Харків, вул. Світла, буд. кв. на користь Комунального підприємства «Харківські теплові мережі», адреса місцезнаходження: 61037, м. Харків, вул. Мефодіївська, буд. 11, р/р UA793518230000026033301062313 АТ «Державний ощадний банк України» м. Харкова, МФО 351823, код ОКПО 31557119, заборгованість, що утворилася за період з 01.07.2011 по 30.09.2019 за опалення та гарячу воду у розмірі 89 066,70 грн, 3% річних у сумі 2292,58 грн, інфляційні втрати у сумі 6043,38 грн та судовий збір в сумі 192,10 грн в рівних частках по 64,03 грн з кожного.

Роз'яснити стягувачу Комунальному підприємству «Харківські теплові мережі» його право звернутися до суду з тими самими вимогами в порядку спрощеного позовного провадження.

Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання суддею.

Суддя

О. М. Тимош