



КИЇВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД

У Х В А Л А
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

04 жовтня 2023 року колегія суддів судової палати з розгляду кримінальних справ Київського апеляційного суду у складі:

головуючого судді	— Сілкової І.М.
суддів	— Балацької Г.О., Тютюн Т.М.
за участю секретаря	—
прокурора	—
представника установи	—
захисника	— Гаврилюк О.С.
засудженого	—

розглянувши у відкритому судовому засіданні в приміщенні суду в місті Києві в режимі відеоконференцзв'язку з Державною установою «Київський слідчий ізолятор» апеляційну скаргу прокурора Шевченківської окружної прокуратури м. Києва — [] на ухвалу Шевченківського районного суду м. Києва від 20 червня 2023 року стосовно [] про умовно-дострокове звільнення від відбування покарання, -

В С Т А Н О В И Л А:

Цією ухвалою задоволено клопотання адвоката Гаврилюк О.С. в інтересах засудженого [] та звільнено [], засудженого [] року [] районним судом Київської області за ч.2 ст. 121 КК України до 7 років позбавлення волі, умовно-достроково від подальшого відбування покарання на невідбутий строк покарання.

В обґрунтування прийнятого рішення суд зазначив, що з матеріалів клопотання та особової справи засудженого вбачається, що засуджений [] станом на день подання клопотання до суду відбув більше ніж 2/3 строку призначеного покарання.

Згідно відомостей про заохочення і стягнення засуджених [] має 17 заохочень та одне стягнення, яке погашено у встановленому законом порядку, за місцем відбування покарання характеризується позитивно, вину в скоєному визнав повністю та став на шлях виправлення.

На дану ухвалу прокурор Шевченківської окружної прокуратури м. Києва [] подав апеляційну скаргу, в якій просить скасувати оскаржувану ухвалу та постановити нову ухвалу, якою відмовити у задоволенні клопотання захисника засудженого Гаврилюк О.С. про умовно-дострокове звільнення [] від відбування покарання.

В обґрунтування доводів поданої апеляційної скарги апелянт посиляється на порушення судом першої інстанції вимог ст. 81 КК України та зазначає, що судом першої інстанції не враховано той факт, що згідно вироку районного суду Київської області від _____ року _____ визнано винуватим у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст. 121 КК України, а саме - умисне тяжке тілесне ушкодження, що спричинило смерть потерпілого. При цьому, обставинами, що обтяжують покарання суд визнав вчинення _____ злочину в стані алкогольного сп'яніння та засудив останнього до _____ / років позбавлення волі.

Також вказує, що виправлення засудженого – це процес позитивних змін, які відбуваються в його особистості та створюють у нього готовність до самокерованої та правослухняної поведінки. Дотримання порядку і умов відбування покарання, а також добросовісна поведінка засудженого під час відбування покарання, відповідно до ст. 9 КВК України, є обов'язком засудженого, а отже і дотримання таких правил, як і формальне визнання засудженим вини у вчиненому злочині, саме по собі не свідчить безумовно про те, що останній довів своє виправлення, а тому, на думку апелянта, клопотання захисника в інтересах засудженого _____ про умовно-дострокове звільнення є суто формальне, оскільки сумлінне виконання засудженим своїх прямих обов'язків, тобто відсутність стягнень (погашене), ще не підтверджує того, що він повністю став на шлях виправлення, така поведінка засудженого не може бути підставою для його умовно-дострокового звільнення від подальшого відбування покарання, оскільки лише перебуваючи під пильним контролем з боку працівників установи виконання покарань поведінка засудженого _____

зазнає позитивних змін.

Крім того зазначає, що необхідно брати до уваги поведінку засудженого за весь час відбування покарання, а не лише за останній період, що передує зверненню з клопотанням про умовно-дострокове звільнення від відбування покарання. Так, відповідно до довідки про заохочення та стягнення _____ 24.11.2018 року рішенням дисциплінарної комісії ДУ «Київській слідчий ізолятор» притягнутий до дисциплінарної відповідальності за вчинення злісного порушення встановленого порядку відбування покарання, визначеного ст. 133 КВК України, а саме зберігання заборонених предметів та останньому оголошено догану. Незважаючи на те, що вказане стягнення погашене відповідно до закону, допущені порушення порядку відбування покарання свідчать про об'єктивні сумніви щодо того, що _____ довів своє виправлення, а сама по собі наявність сімнадцяти заохочень у виправній установі не може бути безсумнівним підтвердженням його виправлення.

Таким чином, враховуючи дані про особу засудженого, та з огляду на суспільну небезпеку вчиненого ним злочину, його поведінку протягом всього строку відбування покарання, апелянт вважає, що для досягнення цілей покарання, умовно-дострокове звільнення на даному етапі відбування покарання засудженого _____ є недоцільним.

Підписувач: Сілкова Ірина Миколаївна

Сертифікат: 58E2D9E7F900307B040000003FD22800FA61A700

Дійсний до: 16.08.2024

Київський апеляційний суд



АСЕД "Апеляція"

Заслухавши доповідь судді, пояснення прокурора на підтримку доводів апеляційної скарги прокурора Шевченківської окружної прокуратури м. Києва _____; пояснення засудженого _____ його захисника та представника установи відбування покарання, які заперечували проти задоволення поданої прокурором апеляційної скарги; перевіривши матеріали судового провадження за клопотанням адвоката Гаврилюк О.С. в інтересах засудженого _____ про умовно-дострокове звільнення від відбування покарання, колегія суддів вважає, що апеляційна скарга прокурора Шевченківської окружної прокуратури м. Києва задоволенню не підлягає з наступних підстав.

Як вбачається з матеріалів провадження 25.05.2023 року до Шевченківського районного суду м. Києва надійшло клопотання захисника _____ – адвоката Гаврилюк О.С. про його умовно-дострокове звільнення від відбування покарання засудженого _____ на підставі ст. 81 КК України.

Вирішуючи питання за клопотанням захисника Гаврилюк О.С. про умовно-дострокове звільнення засудженого _____ від подальшого відбування покарання, судом першої інстанції встановлено, що _____ був засуджений вироком _____ районного суду Київської області від _____ року за ч.2 ст. 121 КК України до покарання у виді позбавлення волі строком на 7 років. Початок строку відбування покарання рахувати з 23.05.2018 року, тобто станом 23.05.2023 року _____ відбув більше 2/3 призначеного судом покарання. За місцем відбування покарання характеризується позитивно, має 17 заохочень та 1 стягнення, яке погашено у встановленому законом порядку, а тому суд дійшов висновку, що засуджений _____ став на шлях виправлення.

За приписами п.2 ч.1 ст. 537 КПК України під час виконання вироків суд, визначений частиною другою статті 539 цього Кодексу, має право вирішувати питання про умовно-дострокове звільнення від відбування покарання.

Згідно положень ч.2 та ч.3 ст. 81 КК України, умовно-дострокове звільнення від відбування покарання може бути застосоване, якщо засуджений фактично відбув не менше двох третин строку покарання, призначеного судом за умисний тяжкий злочин і своєю сумлінною поведінкою та ставленням до праці довів своє виправлення.

Відповідно до п.1 постанови Пленуму Верховного Суду України №2 від 26.04.2002 року «Про умовно-дострокове звільнення від відбування покарання і заміну невідбутої частини покарання більш м'яким», умовно-дострокове

Підписувач: Сілкова Ірина Миколаївна

Сертифікат: 58E2D9E7F900307B040000003FD22800FA61A700

Дійсний до: 16.08.2024

Київський апеляційний суд



8 240000 000217 44310

АСЕД "Апеляція"

звільнення осіб від відбування покарання має надзвичайно важливе значення для виправлення засудженого та запобігання вчиненню нових злочинів, тобто для досягнення мети, передбаченої ст. 50 КК України.

При цьому головною умовою прийняття рішення про умовно-дострокове звільнення від відбування покарання є доведеність того, що засуджений сумлінною поведінкою і ставленням до праці довів своє виправлення. Разом з цим, суд має ретельно з'ясовувати всі обставини що стосуються даного питання, зокрема і ставлення засудженого до вчиненого злочину.

Під час апеляційного розгляду встановлено, що відбув
більше 2/3 строку покарання призначеного йому вироком районного суду Київської області від року, згідно наданої в судовому засіданні захисником Гаврилюк О.С. довідки про заохочення та стягнення засудженого від 11.09.2023 року (а.с. 60) останній має 18 заохочень та 1 стягнення від 24.11.2018 року, яке погашено у встановленому законом порядку, з 03.01.2020 року працевлаштований в господарчу обслугу на посаду підсобного робітника – прибиральника.

Відповідно до характеристики засудженого (а.с. 4-5, 59) за час перебування у Київському слідчому ізоляторі характеризується позитивно, в установі режим тримання не порушував, покладені на нього обов'язки виконує старанно і вчасно, проявляє особисту ініціативу в роботах по благоустрою установи, вину у вчиненому злочині визнав у повному обсязі. Згідно проведеної оцінки ризиків в підсистемі «КАСАНДРА» Єдиного реєстру засуджених та осіб взятих під варту, визначений низький рівень ймовірної небезпеки для суспільства та вчинення повторного кримінального правопорушення з боку засудженого

Переглядаючи оскаржувану ухвалу в межах доводів апеляційної скарги прокурора, колегія суддів погоджується з висновком суду першої інстанції та вважає, що засуджений своєю поведінкою та ставленням до
праці довів своє виправлення і заслуговує на умовно-дострокове звільнення від подальшого відбування покарання на невідбутий строк.

Отже, доводи апеляційної скарги прокурора про те, що приймаючи рішення про умовно-дострокове звільнення , суд першої інстанції належним чином не врахував дані про особу засудженого, тяжкість покарання призначеного йому судом першої інстанції, а також його поведінку за весь час відбування покарання, а не лише за останній період, що передує зверненню з клопотанням про умовно-дострокове звільнення від відбування покарання, колегія суддів вважає необґрунтованими, оскільки аналіз матеріалів даного судового провадження та наданих захисником під час апеляційного розгляду матеріалів дозволяють дійти висновку, що у поведінці засудженого ,
дійсно мають місце позитивні тенденції, які у своїй сукупності

Підписувач: Сілкова Ірина Миколаївна

Сертифікат: 58E2D9E7F900307B040000003FD22800FA61A700

Дійсний до: 16.08.2024

Київський апеляційний суд



8 240000 000217 44310

АСЕД "Апеляція"

доводять, що засуджений своєю поведінкою та ставленням до праці довів своє виправлення, оскільки дані про його особу, наявність позитивної характеристики та вісімнадцяти заохочень, які засуджений отримав з 03.04.2020 по 03.07.2023 року свідчать про наявність достатніх підстав для його звільнення умовно-достроково від відбування призначеного покарання на невідбутий строк.

За викладеним, колегія суддів вважає, що оскаржувана ухвала Шевченківського районного суду м. Києва від 20.06.2023 року про умовно-дострокове звільнення засудженого від подальшого відбування покарання на невідбутий строк винесена з додержанням вимог кримінального процесуального закону, а тому не вбачає підстав для його скасування, про що ставиться питання в апеляційній скарзі прокурора.

На підставі викладеного та керуючись ст.ст. 404, 407 КПК України, колегія суддів, –

У Х В А Л И Л А :

Апеляційну скаргу прокурора Шевченківської окружної прокуратури м. Києва – залишити без задоволення, а ухвалу Шевченківського районного суду м. Києва від 20 червня 2023 року, якою задоволено клопотання адвоката Гаврилюк О.С. в інтересах засудженого та звільнено умовно-достроково від подальшого відбування покарання на невідбутий строк покарання, призначеного вироком районного суду Київської області від . . . року за ч.2 ст. 121 КК України – без зміни.

Ухвала апеляційного суду оскарженню не підлягає.

Судді: _____
Сілкова І.М. Балацька Г.О. Тютюн Т.М.

